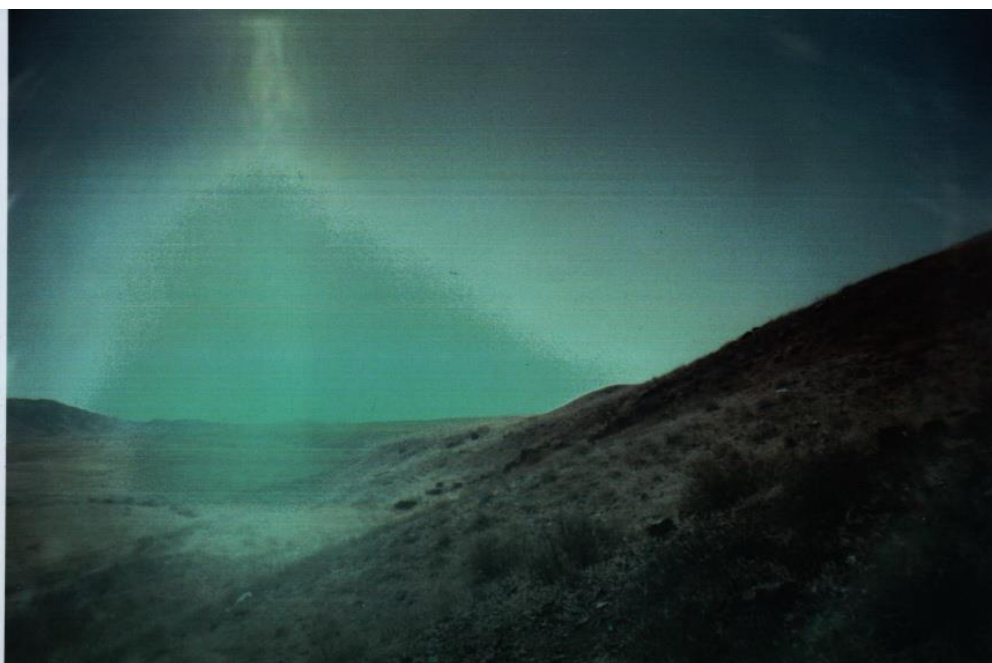


Аномальные фотографии, сделанные на каменоломне





Фотографии были получены с помощью пленочного фотоаппарата Olympus trip 300. На фотографиях наблюдаются зеленые объекты. При этом они наблюдаются в определенных местах, так как на нижней фотографии их просто нет. Поэтому списать это на дефект пленки, грязь не удастся. Во всяком случае, это маловероятно. Я приехал на Акыртас по указанию экстрасенса и сделал данные фотографии именно в определенное время. Позже, я пытался повторить съемку. Однако, в последующие посещения Акыртаса мне не удалось ничего похожего зафиксировать.



В 2013 году я снова вернулся к данным фотографиям. Возникли некоторые сомнения. Дело в том, что «зеленых» объектов я не видел воочию. Они появились только на фотографиях. Я подошел к этому вопросу с научной точки зрения. Днем я не увидел данные объекты. Следовательно, если они реальны, то они наблюдались в инфракрасном или ультрафиолетовом диапазонах света. Поэтому необходимо было проверить возможность фиксации объектов моим фотоаппаратом в этих световых диапазонах. Сами объекты могли отражать свет

или являться источниками излучения. С точки зрения оптики, достаточно сложно реализовать селективное отражение в определенном световом диапазоне (я не видел их, следовательно, в видимом диапазоне света они не отражали). А вот излучать в определенном диапазоне они могли, технически такое реализовать легче. Мы здесь не будем фантазировать о возможностях нанотехнологий пришельцев и т.д. Отраженный или излученный свет зафиксировала высокочувствительная негативная пленка Kodak 400. Паспорт пленки показывает, что она чувствительна к ультрафиолету до 300 нм! Для справки, глаз человека видит с 400 нм. Менее 390 нм глаз человека уже не способен фиксировать свет. Правда, некоторые индивиды могут еще что-то видеть в диапазоне от 390 нм до 400 нм (так называемое темное зрение). Инфракрасный диапазон такая пленка почти не воспринимает (не проверял, верю паспорту). Нижняя граница человеческого глаза светового диапазона приходится на 740-780 нм. Поэтому, делаем вывод о том, что данные объекты могли наблюдаться только в ультрафиолетовой области света, а не в инфракрасной, так как пленка не смогла бы зафиксировать их в последнем варианте. Есть еще одна деталь в фотоаппарате, которая смогла бы ограничить возможность фиксации объектов в ультрафиолетовом диапазоне. Это объектив фотоаппарата. Всем известно, что стекло пропускает свет с длиной волны в видимом диапазоне (проходит более 90% света) и в инфракрасном диапазоне. Может проходить и ультрафиолет. Однако, загореть под стеклом почти невозможно. Дело в том, что обычное силикатное стекло задерживает полностью ультрафиолет на длине волны 340 нм (на 360 нм проходит еще 50% света). Мне стало известно, что объектив моего фотоаппарата сделан из оргстекла с показателем преломления близким к 1,5. Возник вопрос о возможности пропускания ультрафиолета объективом. Этим я и занялся.



Объектив – это линза. Пропускающую способность я хотел проверить на спектрометре Cary 5000. Поэтому мне нужно было сделать так, чтобы объектив не фокусировал световые лучи, проходящие сквозь него. Они должны были при прохождении не преломляться, а попадать на датчик. По совету специалиста в области оптики, я подобрал жидкость с показателем преломления близким к 1.5. Такой жидкостью оказался глицерин. Мы с ним опустили объектив (фотоаппарат был разломан при вынимании объектива) в кювету с глицерином. Проверили. Свет фактически, не преломлялся. После этого мы смогли проверить пропускную способность объектива. Объектив пропускал световую волну от 330 нм до 900 нм. При этом при 340 нм и 850 нм наблюдалось 50% светового потока. Таким образом, строго можно сказать, что объектив пропускал световую волну от 340 нм до 850 нм. Напомню, что глаз чувствителен к свету от 400 нм до 780 нм. Делаем вывод: если объекты, полученные на фотографиях реальны, то они излучали или отражали селективно световую волну в диапазоне от 340 нм до 400 нм. Это ближняя ультрафиолетовая область. Здесь отмечу, что многие исследователи приведенных (Силанов и т.д.) пишут, что призраки, приведения часто фиксируются как раз в этом диапазоне (от 360 нм до 400 нм). Можно сделать окончательный вывод: если с пленкой все в порядке, то зафиксированные объекты реальны. На

эту пленку были сняты в 2007 год несколько мест на территории Акыртаса. И только на двух местах (где как раз и наблюдаются аномальные явления по рассказам посетителей) были зафиксированы данные объекты. Еще отмечу, что эти объекты не имеют зеленый цвет. Это ближняя ультрафиолетовая область, где понятия света не существует. Чувствительный слой красителя пленки в этом диапазоне передал зеленовато-салатный цвет для данных объектов. Что за это за объекты? К сожалению, ответа на этот вопрос я не получил. Различные экстрасенсы, контактеры дают различные версии.

Эпилог



В 2013 году я решил попытаться еще раз съездить на Акыртаса и сфотографировать что-нибудь в духе 2007 года. Я вооружился пленочным и цифровым фотоаппаратами. Предварительно, я проверил возможность фиксации УФ и ИК светового диапазона цифровым фотоаппаратом с помощью галогеновой лампы мощностью 55 Вт. Эксперимент по данной проверке привел к негативному результату. Цифровая камера не смогла зафиксировать излучение в ИК и УФ диапазонах. Отмечу, что мощность 55 Вт распределена на весь световой диапазон. Поэтому на каждую длину волны приходится небольшая мощность. Добавлю, что цифровая камера легко фиксирует световой луч пульта от телевизора в инфракрасном диапазоне (глаз луча не видит. Проверьте дома).

Пульт телевизора посылает амплитудно-модулированный сигнал на частоте около 900 нм с мощностью 100 мВт. Это большая мощность по сравнению с мощностью галогеновой лампы. Однако, перечисленные аномальные явления наблюдаются, во-первых в ультрафиолете, во-вторых они едва заметны. Поэтому цифровая матрица для таких опытов совершенно не годиться. Я взял ее для получения красивых фотографий пейзажей. С собой я взял также светофильтры. Один светофильтр пропускал только световую волну от 260 нм до 400 нм (ультрафиолет), а другой обрезал ИК- и большую часть УФ- области, пропуская свет в диапазоне от 380 нм до 600 нм (рисунки). Если бы мой пленочный фотоаппарат зафиксировал еще раз интересные объекты, то я бы смог прикладывая светофильтры к объективу точно доказать, что они наблюдаются в ультрафиолете.

Увы, мой эксперимент привел к неудачному результату. Я не смог сфотографировать ничего в этот раз. Однако, не я контролирую данный процесс, это не эксперимент. Кто-то или что-то само решает, когда и зачем ему появиться. Да, конечно можно еще все списать на случайный дефект пленке в определенной ее части. Но это уже такой путь усложнения..



P.S. Фотоаппарат, для фиксации духов.

Появление «интересных объектов» на Акыртасе и проведенный на этом месте эксперимент вдохновил меня на новые опыты. Прочитывая форумы о приведениях, анализирую собственные результаты, я пришел к следующим выводам:

1. «Интересные объекты» наблюдаются в диапазоне от 340 до 380 нм (400 нм).
2. Мощность излучения или отражения светового потока «интересными объектами» достаточна малая.
3. «Интересные объекты» появляются в определенных местах и в определенное время.

Поэтому для фиксации «интересных объектов» необходимо иметь чувствительный прибор, который бы смог регистрировать световую волну в ультрафиолетовом диапазоне. Я решил создать такой прибор-фотоаппарат. На самом деле все сводится к выбору объектива, который бы пропускал хорошо ультрафиолет и чувствительную пленку. С выбором объектива проблем нет. Его можно сделать из кварца (он пропускает ультрафиолет) или снять из спектроскопического прибора. Чувствительную пленку вплоть до 200 нм также можно приобрести в соответствующих магазинах. В качестве корпуса фотоаппарата можно взять корпус старого советского аппарата «СМЕНА».

Вывод под номером 1 связан с техническими возможностями обычных фотоаппаратов. "Интересные объекты" могут наблюдаться и в дальней ультрафиолетовой области. Надеюсь это покажет мой новый создаваемый фотоаппарат.

Опыты по фиксации призраков в ультрафиолете в интернете можно найти множество. Фиксируется с помощью фотоаппарата, конструкция, которого близка к описанию, данного мною выше. Однако, повторить такие опыты достаточно сложно. Поэтому научное сообщество к таким фотографиям и исследователям относится скептически. Мы уже обсуждали, что «интересные объекты» показываются не всем.